

美國關稅變局下支持勞工就業措施及國際經驗借鏡

辛炳隆 / 台灣大學國家發展研究所 兼任副教授



壹、前言*

美國川普總統自第二任就職以來，為解決美國商品貿易長期呈現入超，以及製造業外移導致美國產業空洞化，進而形成「鐵鏽帶 (Rust Belt)」問題，陸續採行較第一任更激進，且更具保護主義色彩的經貿政策，包括想要透過各種手段大幅提高關稅。由於美國是我國主要出口市場之一，為預防提高關稅對國內產業與勞工的衝擊，行政院在 2025 年 4 月提出「因應美國關稅我國出口供應鏈支持方案」（以下簡稱「對等關稅因應方案」），希望透過金融支持、

拓銷市場多元化、推動產業升級，加強就業穩定與勞工照顧等措施，協助企業、勞工與農漁民朋友減輕衝擊，全力穩定國家經濟及產業發展，並確保勞工能穩定就業。

從治理模式的角度觀察，政府此次回應呈現出相當程度的前瞻部署與跨部會協調特徵。不同於過往多半在衝擊已明顯浮現後才啟動的事後補救型政策，具有明確的預防治理 (preventive governance) 色彩。尤其政策內容並未僅聚焦於補貼或紓困，而是同步納入產業升級、市場多元化

* 本文所述美國關稅及相關政策，均係整理至 2026 年 2 月底以前已發布之資料。鑑於近期國際經貿情勢變動劇烈，文中提及之稅率與政策情境僅供分析參考，具體細節應以各國政府最新公告為準。

與供應鏈韌性建構等中長期目標，顯示政府已意識到美國關稅政策調整所帶來的衝擊並非單純的景氣循環問題，而是與全球經貿秩序重組密切相關的結構性挑戰。整體而言，現行政策架構可被理解為一種「以短期穩定換取中長期調整空間」的策略性治理設計。

在整體政策架構中，「安定就業措施」則被賦予穩定過渡與社會緩衝的關鍵任務。就短期政策目標而言，這樣的定位具有相當程度的合理性，在高度不確定的國際經貿環境下，先行穩定既有僱用關係，有助於避免恐慌性裁員與勞動市場的過度波動，並為企業與勞工爭取評估與調整未來方向的時間窗口。從比較政策的角度來看，這類以「內部勞動市場穩定」為核心的調節機制，亦是多數經濟合作暨發展組織（Organization for Economic Cooperation and Development, OECD）國家在面對重大外部衝擊時常見的政策工具，且台灣相關制度在過去金融危機與疫情期間，亦已多次發揮穩定就業的實質效果。惟現行制度設計仍隱含一個值得檢討的限制，亦即現行政策架構仍然隱含一種分工邏輯，產業政策負責處理結構調整，就業政策則負責降低調整過程中的社會衝擊。這樣的安排在景氣循環型衝擊下或許合理，但在高度結構性的供應鏈重組壓力下，是否仍然適切，則有進一步檢討的必要。爰此，本文擬一方面介紹並評析我國安定就業措施的內涵，另一方面透過與歐盟國家、日本、韓國的比較，檢視台灣就

業安全體系在面對結構性衝擊時的限制，並提出可能的調整方向。

貳、我國安定就業措施之評析

面對美國關稅政策調整對我國出口產業與農業帶來的衝擊，政府已提出一套涵蓋工業與農業的「出口供應鏈支持方案」，從金融支持、行政減負、產業升級、市場多元化、租稅優惠到就業安定等多個面向，協助企業降低風險、提升競爭力，並確保勞工就業穩定。

在工業部門方面，政府規劃六大面向、共十四項措施。首先在金融支持上，提供高達 2,000 億元的貿易融資利息減碼，以及 1,650 億元的輸出保險費用減免，並同步加碼外銷貸款保證與中小微企業貸款額度，以降低企業資金成本與外銷風險。其次，在行政成本方面，透過簡化保稅區通關程序與擴大遠端稽核機制，協助業者節省作業時間與人力負擔。在提升產業競爭力與市場布局方面，政府鼓勵企業投入研發與轉型升級，補助企業開發高附加價值產品，並協助設立海外展示據點、倉儲或拓展代理通路，降低對單一市場的依賴。同時，配合《產業創新條例》修法，擴大研發、設備投資、AI 與節能減碳支出的租稅抵減適用範圍，加速產業數位與低碳轉型。

在農業部門，政府則從三大面向、六項措施著手因應，包括提供專案農貸利息補貼、強化外銷冷鏈體系、推動農漁產品

加工增值與認證制度，以及同步擴大國內外行銷通路，穩定既有輸美市場並開拓多元銷售管道。

除上述產業面的因應措施外，政府在對等關稅因應方案中採行的安定就業措施主要項目包括：

一、主動訪視衝擊

為能正確且即時掌握國內業者與勞工可能面臨美國關稅調整措施的衝擊與所需協助措施，勞動部主動訪視可能受影響產業的企業與基層工會，並向其說明安定就業措施的內容與申請程序。

二、勞工安心就業

為讓受衝擊在職勞工可以穩定就業，勞動部一方面強化僱用安定機制，同時提高薪資差額補助成數與擴大適用產業，以降低在職勞工解僱風險；另一方面推動減班休息勞工再充電計畫，並提高企業辦訓補助金額上限，允許參訓勞工可以合併領取訓練津貼及薪資補貼，以鼓勵勞資雙方協議實施減班休息期間進行職業訓練。



三、受衝擊再就業

勞動部會視衝擊狀況，協助受衝擊離職勞工重返職場，一方面協助失業勞工向公立就業服務機構求職登記，提供客製化包裹式服務，包括協助申請失業給付、提早就業獎助及缺工就業獎勵，保障勞工基本生活與減低就業障礙；另一方面為鼓勵雇主僱用及促進受影響產業失業勞工再就業，整合僱用獎助、工作崗位訓練及職務再設計資源，雇主依規定僱用符合資格之失業勞工即可申請。

四、青年接軌職場

為協助青年就業，針對未在學且連續失業達 60 日的初次尋職青年，可依規定報名參加計畫，完成各項求職準備，未能找到工作者，發給尋職津貼；參加計畫期間找到工作且穩定就業者，發給就業獎勵金。每人最高合計發給 4.8 萬元。

就整體政策內涵來看，這次安定就業措施是延續台灣過去在因應金融危機與景氣循環時期的政策邏輯，其核心目標在於延緩勞動市場的即時衝擊，而這隱含一個關鍵假設：亦即此次關稅衝擊屬於暫時性的外生衝擊，只要透過短期補貼與工時調整機制，企業與勞工即可撐過難關，並回到原有的生產與就業軌道。然而，隨著美國關稅調整可能朝向制度化，並與供應鏈重組與投資轉向緊密連動，這樣的假設本身已愈來愈難以成立。雖然整體方案也包含協助產業升級轉型，但分屬不同部會掌管，若不能透過跨部會合作在制度設計與

實際執行上將產業升級轉型與就業安定做更緊密結合，則就可能各行其是，而出現以景氣循環型治理邏輯來因應結構調整變局的制度錯置風險。

在具體執行層面，「主動訪視受衝擊企業」雖被視為政策精準投放的關鍵前提，也是不同以往的新措施，但在實務上仍面臨資訊治理上的多重挑戰。首先，在多數企業缺乏工會組織的情況下，政府高度依賴雇主單方提供資訊，勞工實際處境與企業策略性陳述之間，可能存在落差。其次，企業所面臨的市場波動往往同時受到多重因素影響，要明確判定是否因美國對等關稅措施衝擊，本身即具有相當程度的不確定性。再者，瞭解企業轉型的意願與可行性是主動訪視的目的之一，惟即便掌握即時資訊，行政體系是否具備足夠能力判斷企業轉型可行性，亦仍有疑問。

在各項安定就業措施中，減班休息補貼制度一直被視為台灣就業安全體系的重要緩衝器。然而，面對全球供應鏈重組，台灣產業結構必須轉型的結構性衝擊時，過度依賴此政策工具便可能延宕轉型的進程，勞工亦可能因補貼存在而被動停留在低度就業狀態，延遲職涯轉換的時機。此外，職業訓練在現行制度中的政策定位，同樣存在值得商榷之處。目前其主要功能在於填補減班休息期間的時間缺口，使勞工在工時縮減期間維持一定程度的活動安排。然而，若訓練內容未能與產業轉型方向緊密連動，則極容易淪為「以訓代賑」，

而難以真正發揮促進跨產業流動的人力資本再投資功能。

參、歐盟國家支持就業方案之評析

2025 年底至今（2026）年初，美國總統川普多次以關稅不對等為由，威脅對多個歐洲國家加徵關稅，特別點名丹麥、瑞典、芬蘭、德國、法國、荷蘭、挪威與英國等國。此一政策不僅引發歐美貿易緊張，也對歐洲出口導向產業（汽車、機械、鋼鐵、酒類、電子等）與就業穩定構成實質威脅。

由於歐洲多數國家高度依賴對美出口，若關稅措施正式落地，極可能透過「訂單減少 → 產能縮減 → 裁員或工時縮短」的管道，對勞動市場造成外溢衝擊。因此，各國政府雖尚未全面啟動「緊急就業救助方案」，但已開始盤點既有制度工具，並在歐盟層級與國家層級進行政策備戰。

一、歐盟層級的就業穩定政策工具

（一）延後反制關稅、爭取談判空間以避免就業衝擊擴大

歐洲聯盟執行委員會（European Commission）於 2026 年 1 月宣布，將原訂規模約 930 億歐元、針對美國的反制關稅方案再度延後 6 個月實施，藉此爭取談判時間，避免短期內貿易衝突升高，進而衝擊企業投資與就業穩定。此一作法顯示，歐盟將「避免就業市場動盪」視為貿易政策決策的重要考量之一。

(二) 歐洲全球化調整基金 (EGF)：因貿易衝擊失業者的再就業工具

歐盟長期設有「歐洲全球化調整基金 (European Globalisation Adjustment Fund, EGF)」，專門用於支援因全球化、產業結構變化或重大貿易衝擊而遭裁員的勞工。該基金可提供職業訓練、求職媒合與就業輔導、創業支持與再技能培訓。若美歐關稅衝突導致大規模裁員，EGF 將成為歐盟層級最重要的「失業後就業安全網」。

二、主要會員國的政策動向

(一) 丹麥

丹麥政府已召集企業與勞工團體，就美國關稅威脅對「經濟成長與就業」的衝擊進行政策磋商。丹麥一向以三方協商（政府 工會 企業）處理景氣衝擊，未來極可能透過工時調整機制、在職訓練補助與就業轉換支持等政策措施來避免企業以裁員作為第一反應。

(二) 瑞典

瑞典國家貿易委員會評估，若關稅全面實施，瑞典對美出口可能下滑近三成，對製造業與其就業影響甚鉅。瑞典出口融資與保險體系亦已公開警告不確定性升高，顯示政府可能優先透過出口信用保證、融資支持、穩定企業現金流等政策工具來間接穩住就業。

(三) 芬蘭

芬蘭政策圈與媒體已將美國關稅威脅視為「國家層級經濟風險事件」，雖尚未公布新方案，但芬蘭傳統上會透過國家就業

服務體系、再訓練與轉職計畫與產業調整支持等措施來緩衝外需衝擊對就業的影響。

(四) 荷蘭

荷蘭央行已就「對等關稅」對 2026 年經濟成長與出口的衝擊提出警告。政策邏輯上，這通常意味著政府將強化現有短工時補助制度、產業轉型與技術投資支持、以及勞工技能升級方案來穩定就業。

(五) 德國

德國政府目前的公開表態集中於支持歐盟採取「必要時的果斷反制行動」。然而在就業政策層面，德國最成熟的工具是「短工時制度 (Kurzarbeit)」，該制度在金融危機與疫情期間已證實能有效避免大規模裁員。雖尚未宣布專案啟動，但明顯處於「政策待命狀態」。

(六) 法國

法國總統已明確表示將採取「逐一產業別」的方式因應關稅衝擊。法國貿易與投資機構亦已建立美國關稅動態監測系統，協助企業調整出口策略。就業政策上，法國極可能透過產業別支援方案、投資補助與轉型計畫與就業維持補貼，來避免產業鏈斷裂引發失業潮。

綜合歐盟與各國作法，可以看出各國的因應策略都是以「既有制度」為主，而非立即推出新就業方案。此外，各國支持就業政策內涵也反映歐洲的就業治理已高度制度化，已將「短工時、再訓練、產業支持」視為面對外部經濟衝擊的標準政策工具組合。

肆、日韓支持就業方案之評析

近年來，美國以提高關稅為核心的經貿政策，已逐漸從單純的貿易談判工具，轉變為結合供應鏈重組、產業安全與地緣政治考量的結構性政策。對日本與韓國這類高度依賴出口、且在全球製造體系中占有關鍵地位的經濟體而言，此一轉變不僅影響出口條件，更直接牽動企業投資布局與產業鏈重組的長期策略。因此，日本與韓國政府在因應相關衝擊時，並未僅止於短期紓困，而是採取一條可概括為「穩定中升級」的制度化政策路徑，而強調轉型升級的政策思維也反映在其所推動的支持就業方案。

其中，日本在就業政策方面雖未放棄其一向重視的僱用維持原則，但也逐步對相關制度進行「功能升級」。其中，最具代表性的便是僱用調整助成金制度的轉型。過去，該制度主要用於補貼企業在景氣不佳時縮短工時、以避免裁員；但近年來，其運作方式已與在職訓練制度深度結合。企業若要申請補貼，往往必須同步提出人力培育或轉型計畫，使「維持僱用」不再只是消極凍結，而是與「提升能力」制度性地連結在一起。這種設計，實際上是將短期就業穩定措施，轉化為爭取轉型時間與累積人力資本的政策工具。

再者，日本也逐步將「再學習」正式納入社會安全體系的重要組成。近年政府提高了教育訓練給付的補助上限，並引入教育訓練休假給付制度，讓勞工在進行較



長期訓練或能力轉換時，仍能維持基本生活保障。這一制度調整，等同在政策上明確宣示：在結構轉型的時代，勞工的「再學習權」應被視為與失業給付同等重要的社會權利，而不再只是個人自行承擔風險的選擇。

韓國政府在因應美國關稅調整的可能衝擊時，除了企業端的支援措施外，韓國政府亦高度重視關稅衝擊可能對勞動市場造成的連鎖影響。韓國僱用勞動部於2025年5月21日宣布，已追加111億韓元的僱用安定補貼預算，使相關預算總額達到814億韓元。這項措施原本即用於因應產業波動所引發的就業不穩定問題，在此次政策調整中，則進一步被定位為因應關稅上調所帶來不確定性，以及同時支援受大型災害影響企業的重要工具。這顯示韓國政府在面對多重衝擊時，選擇將就業安定機制作為勞動市場的第一道防線。

更值得注意的是，在因應美國關稅政策所引發的結構性產業與就業衝擊時，韓國政府並未僅止於傳統的「僱用維持」與

「短期補貼」思維，而是明確將政策重心放在青年世代的人力重組與能力轉換上，並以此作為推動整體產業結構轉型的重要槓桿。其中，最具代表性的政策工具，便是整合式推動的「六大青年就業支援計畫」。該計畫是一套涵蓋「在學階段、畢業初期、待業階段、轉職階段與就業穩定階段」的全流程就業支持體系。政府同時透過串接獎學金與就業保險資料，主動辨識尚未就業的畢業生，並將支援對象進一步擴及高中職學生，使就業準備不再只是個人責任，而成為公共政策體系的一部分。這樣的設計，顯示韓國已將「提早介入」視為降低結構性失業風險的關鍵策略。

其次，為彌補學校教育與實際職場之間的落差，韓國推動「未來明日工作體驗」計畫，提供多元化的企業實習、專案參與與職場體驗機會，並特別鎖定具成長潛力的產業與大型科技企業。此一政策不僅協助青年累積實務經驗，也同時作為企業甄選未來人力的重要管道，使「學用落差」問題在進入正式就業前即獲得一定程度的緩解。

第三，在技能轉換層面，最具戰略意涵的是「K-數位訓練」計畫。此一計畫以AI、半導體、資安等國家戰略產業為核心，針對非本科系背景青年提供高強度、長時數（平均約900小時）的密集培訓課程，並由三星、微軟、首爾大學等機構共同參與。政府不僅提供學費補助，亦透過「學習卡」制度降低青年參訓期間的經濟壓力。這種作法，顯示韓國已不再將職業訓練視

為短期就業配套，而是直接視為產業轉型的人力投資工具。

第四，針對長期待業或弱勢青年，韓國透過「國民就業支援制度」提供整合型支援，將就業服務、職業訓練、工作體驗與生活補助結合為一套制度性安排，並依青年個人條件區分不同支援類型。此一制度的核心精神，在於避免青年因長期失業而陷入「退出勞動市場」的惡性循環，並確保其在轉職或再培訓期間仍能維持基本生活穩定。

第五，針對「長期賦閒青年」，韓國另行推動「青年挑戰支援」計畫，除提供密集諮詢與職涯輔導外，亦納入心理支持、生活重建與同儕支持機制，甚至擴及家長教育方案。這反映出韓國政策已開始正視「隱蔽青年」與「社會退縮青年」問題，並將其視為結構轉型過程中必須處理的社會成本，而非單純的個人適應問題。

最後，在就業後端，韓國透過「青年就業飛躍獎勵金」制度，鼓勵青年進入中小企業並穩定留任18至24個月，青年與企業雙方皆可獲得補助。這項制度的政策意涵，在於避免青年即使順利就業，仍因工作條件或職涯不安定而再度流動，從而提高整體人力培育投資的報酬率。

綜合來看，韓國的六大青年就業支援計畫，已形成一套從能力建構、就業媒合到就業穩定的完整政策鏈。在因應美國關稅調整與供應鏈重組所帶來的結構性衝擊時，韓國並未僅試圖「保住既有工作」，

而是選擇透過大規模投資青年人力資本，來推動整體產業與就業結構的重組。這也正是其就業政策與傳統短期紓困模式最根本的差異所在。

伍、台日韓三國政策比較

在因應美國關稅調整對就業市場影響的作法上，歐盟國家主要是運用既有制度，並未提出新的就業方案。反觀日韓與我國則都推出涵蓋產業協助與就業支持的特別因應方案，惟在就業政策上的回應邏輯與治理模式仍存有差異，而這些差異不僅反映各國既有制度路徑的延續，也體現了不同國家對「就業穩定」與「結構轉型」之間關係的根本理解。台灣目前的政策取向仍是以「僱用安定」作為首要目標，而其主要政策工具就是減班休息的薪資補貼，至於短期職業訓練、再就業服務與青年就業獎勵措施等，這些原本可以搭配產業結構轉型的政策工具反而較不受重視。究其原因除了在制度設計上欠缺連結機制外，

更重要的是多數受對等關稅衝擊的業者與勞工不知未來產業轉型的方向，甚至認為只要透過短期的政策緩衝與撐持，產業環境與勞動市場終將回到原有的成長軌道。

聚焦於僱用安定的優點在於政治可行性高、社會衝突低，且在短期內確實能有效抑制失業率的快速上升，避免景氣反轉時出現劇烈的勞動市場動盪。然而，其結構性限制亦十分明顯。首先，這種作法容易延後必要的產業調整，使部分缺乏長期競爭力的部門得以在補貼支持下持續存續。其次，公共資源可能被用來維持既有結構，而非引導人力重新配置。最後，在這套思維下，青年與跨產業轉職者往往被視為次要政策對象，導致勞動市場的世代更新與結構轉換動能不足。

相較之下，日本雖同樣高度重視僱用穩定，但其政策邏輯並未將「保留工作」與「產業轉型」視為彼此衝突的目標，而是嘗試將兩者制度性地結合起來。透過僱用調整助成金與在職訓練制度的緊密連



動，以及對企業轉型計畫的實質審查機制，日本成功地將短期的僱用穩定政策，嵌入中長期的產業升級與技術轉型路徑之中。在此模式下，穩定不再被理解為「凍結既有結構」，而是被視為「爭取轉型時間」的政策工具。企業若要獲得補助，不僅必須維持僱用，更必須提出具體的升級或轉型計畫，並將勞工培訓納入整體策略之中。這種治理邏輯，使日本得以在維持社會穩定的同時，逐步推動勞動力結構的質變與產業競爭力的更新。

韓國則呈現出最為鮮明的轉型導向。其政策明確將外部衝擊視為推動國內結構重組的「政治窗口」，不再以「保留既有工作」作為政策核心，而是以「快速重建人力配置」為主要目標，並且將青年世代定位為轉型投資的關鍵對象。在此模式下，政策重心放在大規模再訓練、跨產業轉職支持，以及結合產業戰略的就業動員體系。這種作法的優點在於轉型速度快、政策方向明確，能夠迅速將人力資源導向國家戰略產業；但其代價則是較高的短期摩擦成

本與政治風險，對既有產業勞工也可能帶來相當程度的不確定性。

陸、結語

整體而言，台灣目前對美國關稅調整政策的整體因應，在政策反應速度、工具整合程度與治理協調層次上，均已顯示出相當程度的制度成熟度，並在穩定企業經營信心與短期就業情勢方面，具有實質政策效果。然而，正因這套體系已逐步從臨時性應變走向常態化治理，其未來發展重點便不應僅止於衝擊緩衝，而更應進一步思考：如何使安定就業措施從「穩定器」升級為「轉型推進器」，使其真正成為引導人力資本重新配置、支撐產業結構升級的關鍵政策支柱。在全球供應鏈重組已成為長期趨勢的情勢下，這樣的制度升級，將不僅是因應單一貿易衝突的權宜之計，而是攸關台灣勞動與產業治理體系能否成功轉型的核心課題。因此，台灣未來政策調整的關鍵，並不在於「是否要繼續推動就業安定措施」，而在於「如何重新界定就業安定的功能定位」。

首先，僱用安定政策應逐步從單純的補貼機制，轉化為具有附條件性的「轉型投資工具」，例如要求企業提出明確的升級計畫、將補助與培訓成效掛鉤，並對缺乏轉型成果者設計退場機制。其次，台灣有必要建立「產業轉型 × 人力培育」的共同治理架構，突破目前產業政策與就業政策分屬不同體系、彼此斷裂的制度現況，使人力配置問題成為產業政策的核心議



題，而非附屬議題。此外，青年就業不應再被視為「附帶處理的政策項目」，而應被明確定位為結構轉型治理的核心對象，因為青年正是最可能承擔長期調整成本、同時也是最關鍵的轉型投資標的。最後，

整體政策方向必須從「補貼導向」轉向「能力導向」的社會投資國家模式，逐步減少單純的工時與僱用補貼，改以高強度、高品質的轉職訓練與終身學習制度化支持，作為勞動市場治理的核心工具。

參考文獻

1. Business France. (2025). Monitoring tariff measures introduced by the United States. Business France. <https://en.media.businessfrance.fr/news/monitoring-tariff-measures-introduced-by-the-united-states-0592c-aba4d.html>.
2. De Nederlandsche Bank (DNB). (2025). How the US tariffs can harm the Dutch economy. DNB. <https://www.dnb.nl/en/general-news/news-2025/how-the-us-tariffs-can-harm-the-dutch-economy/>.
3. European Commission. (n.d.). European Globalisation Adjustment Fund (EGF). https://employment-social-affairs.ec.europa.eu/policies-and-activities/funding/european-globalisation-adjustment-fund-displaced-workers-egf_en.
4. Helsinki Times. (2026). Trump tariff threat raises alarm in Finland. Helsinki Times. <https://www.helsinkitimes.fi/world-int/28425-trump-tariff-threat-raises-alarm-in-finland.html>.
5. Reuters. (2025, July 13). EU must be ready decisive action over US tariff hike, Germany finance minister says. Reuters. <https://www.reuters.com/markets/europe/eu-must-be-ready-decisive-action-over-us-tariff-hike-germany-finance-minister-2025-07-13/>.
6. Reuters. (2025, April 3). France's Macron calls suspension of investment in US after tariffs. Reuters. <https://www.reuters.com/world/frances-macron-calls-suspension-investment-us-after-tariffs-2025-04-03/>.
7. Reuters. (2026, January 20). EU Commission working on package to support Arctic security, von der Leyen says. Reuters. <https://www.reuters.com/world/europe/eu-commission-working-package-support-arctic-security-von-der-leyen-says-2026-01-20/>.
8. Reuters. (2026, January 20). Swedish exports to US could drop 28% if tariff threat carried out, Board of Trade says. Reuters. <https://www.reuters.com/business/swedish-exports-to-us-could-drop-28-if-tariff-threat-carried-out-board-of-trade-says-2026-01-20/>.
9. Reuters. (2026, January 23). EU to suspend 93 billion euro retaliatory trade package against US for 6 months. Reuters. <https://www.reuters.com/business/eu-suspend-93-billion-euro-retaliatory-trade-package-against-us-6-months-2026-01-23/>.
10. Swedish Export Credit (SEK). (2025). US trade policy continues to create uncertainty for Sweden's export industry. SEK. <https://www.sek.se/en/us-trade-policy-continues-to-create-uncertainty-for-swedens-export-industry/>.
11. 日本內閣官房 (2025)。米国の関税措置に関する総合対策本部。 https://www.cas.go.jp/jp/seisaku/tariff_measures/index.html。
12. 韓國KBS (2025)。노동부, 추경 2 천 113 억 원 편성...통상 대응·저소득 근로자 지원。 <https://news.kbs.co.kr/news/pc/view/view.do?ncd=8231615&ref=A>。
13. 韓國就業與勞工部 (2025)。통상리스크 영향 산업·지역 고용동향 면밀 점검 청년고용올케어플랫폼 등 「6대 청년일자리 사업」 선정하여 집중 관리。 https://www.moel.go.kr/news/enews/report/enewsView.do?news_seq=17717。