

基本工資審議委員會第35次會議

與會人員發言紀要

壹、時間：109年8月18日（星期二）10時

貳、地點：本部601會議室（台北市館前路77號6樓）

參、主席：許主任委員銘春

肆、出（列）席單位及人員：詳如簽到簿

伍、報告事項：

案由：當前經濟社會情勢之影響評估報告案，報請公鑒。

與會人員發言重點（按發言順序）：

許委員舒博

請說明會議資料所列之110年經濟成長率3.92%是如何計算得出。

本部統計處

這是行政院主計總處109年8月發布的預測值，110年數據係該總處今年首次預測，之後每3個月更新。

許委員舒博

- 1、可將行政院主計總處今年初的預測值與目前的實際狀況作比較，即可得知該總處的預測是否準確。
- 2、會議資料所列109年第1季經濟成長率的數值，各機構預測值多為1.59%左右，但行政院主計總處卻預測2.2%，是否有高估的情形。

本部統計處

109年第1季經濟成長率，行政院主計總處資料係依據其8月14日所發布之季修正數，其他機構的資料則是依據各機構於發布預測數之時點，所採用的行政院主計總處最新統計數，因其他機構的預測值發布日期皆於8月14日前，致均未及採用最新數值，目前最新的經濟成長率數據為2.2%。

鄭委員富雄

本會會員每年外銷總值占全台之半數，但今日提供的預測數與想像中差距頗大，今年全球預測的 GDP 為-5%至-6%，美國為-6%至-7%，歐盟為-8%至-9%，整體國際貿易為-4%。目前全球大多維持鎖國政策，在此情況下，我國今年國際貿易應是負成長，會議資料的經濟成長率預測值可能會扭曲此次基本工資討論。

何委員語

- 1、過去統計將電腦軟體增加的投資與研發支出列為費用支出，但政府目前將其改為投資項目，不列入費用計算，而是列為資產，會虛增帳面上的盈餘，日後再計算折舊，導致 GDP 快速虛增。
- 2、會議資料對於 GDP 的預測是以 110 年全球疫情全部結束為前提，若今（109）年第 3 季至第 4 季全球疫情尚未結束，GDP 要達到目前預測的 2.01%、2.56%，可能性極低。

許委員舒博

建議今日討論不應參考 110 年的經濟成長率預測值；在今日全球疫情嚴重的狀況下，行政院主計總處對於我國明年經濟成長率之預測值竟超越過去未有疫情下的表現，實在令人質疑。

何委員語

行政院主計總處 109 年 7 月公布的 109 年第 1 季經濟成長率為 1.59%，第 2 季是-0.73%，會議資料-0.58%的數值是否正確。

李委員健鴻

-0.73%是 7 月公布的概估值，-0.58%是 8 月 14 日最新修正公布的數值。

何委員語

建議本次會議不要將 110 年之經濟成長率數據列為討論依據。行政院主計總處將第 2 季經濟成長率由-0.73%下修至-0.58%，可見 110 年數值仍會調整，且該總處對於電腦軟體及研發支出的金額，過於高估。

本部統計處

- 1、固定投資的定義係指可使用 1 年以上的資產購買，軟體及研發之購買均符合上述定義，惟過去因軟體及研發規模極小，聯合國國民經濟會計制度(為各國 GDP 統計之規範)僅將實體的資產列計為投資，惟後經其專家會議討論結果，認為全球經濟模式的改變，促使企業投資由硬體轉向軟體，資產減重蔚為風潮，為使 GDP 統計因應時代脈動，掌握變遷趨勢，聯合國在西元 1993 年及 2008 年兩度修正固定投資列計範圍，我國與全球其他國家同步，在西元 2009 年及 2014 年依據上述規範修正 GDP 相關統計。
- 2、因 GDP 的統計相當複雜，無法在短期內統計完成，但其統計結果與經濟景氣高度相關，向來備受關注，為平衡各界即時性之需求及 GDP 統計之正確性，行政院主計總處會根據有限資料及統計方法，先發布概估數，其後再依據可掌握之最新資料，定期發布季估數、季修正數、年修正數，以及 5 年修正數，故數據會一再修正，此一逐步修正作法與世界其他主要國家皆同。

何委員語

- 1、上市櫃公司適用聯合國國民經濟會計準則，但中小企業不適用，惟經濟成長率卻將中小企業購買電腦軟體的費用納入計算，導致我國對於電腦軟體投資及研發支出金額預測過高，經濟成長率數值與實際狀況是有落差。
- 2、行政院主計總處預測 109 年第 3 季與第 4 季經濟成長率分別有 2.01%與 2.56%，但本會會員多數表示第 4 季目前沒有訂單，看不到未來。

許委員舒博

再次建議不應將 109 年第 3 季、第 4 季及 110 年的經濟成長率預測值納為討論依據。

辛委員炳隆

中華經濟研究院的預估值較行政院主計總處預估值低很多，若要考量110年的預估值，建議應將其他機構的預估值一併納入。

主席

由於目前僅有3個機構發布110年經濟成長率數值，且在疫情影響的不確定性下，暫不考量110年數據，主要仍以目前的狀況作評估與討論。

陸、討論事項

案由：有關現行基本工資是否調整一案，提請討論。

與會人員發言重點(按發言順序)：

余委員玉枝

- 1、全球疫情尚未穩定，受疫情影響，國內經濟低迷，國內機構概估我國109年第2季經濟成長率為負成長，國外機關IMF預測109年全年經濟成長率為-4.03%。減班休息實施人數近2萬人，且陸續增加中。
- 2、基本工資保障弱勢勞工的立意良善，但目前百業艱困，請體恤企業經營者的困難，今年度不調漲基本工資。

賴委員博司

- 1、我國為島國經濟，以外銷為導向，年初疫情嚴重，服務業外銷工廠幾乎沒有訂單。未來疫情發展難以預測，9月份過後企業的訂單明顯下滑。本會會員以中小企業居多，營收大受疫情衝擊，考量員工是企業重要資產，仍秉持照顧員工立場，不裁員和不實施減班休息，咬牙苦撐。
- 2、在相同的大環境下，今年軍公教人員並未調漲薪資。資方希望今年暫緩調整基本工資，維持現狀，等疫情緩和後，再討論是否調整。

張委員家銘

- 1、行政院穩定物價小組關注之 17 項重要民生物資消費者物價指數（CPI）年增率仍為正值，基本工資必須考量保障邊際勞工的購買力。
- 2、基本工資自 86 年至 96 年長達 10 年未調整，應考量如何補足 10 年間未調整的缺口。過去幾年，政府穩定調漲基本工資，對勞資雙方都是正向的。我們可以選擇微調或大幅度調幅，但絕對不要停滯不前。
- 3、我國防疫表現是全球的前段班，面對疫情衝擊，政府投入許多資源進行防疫紓困及振興，政府幫助企業，企業幫助勞工，創造正向循環。建議今年可調漲基本工資。

黃委員稜茹

- 1、不論去年景氣好，或者今年因疫情關係，景氣受到衝擊，資方均建議不調漲基本工資，究竟何時才是調漲的時機！
- 2、受疫情影響，各國陸續提出財政或貨幣政策刺激經濟，例如國內推行的振興券。若能調漲基本工資，可提升勞工消費能力，增加民間消費支出，亦有助於減緩疫情對經濟的衝擊。
- 3、108 年核心 CPI 年增率為 0.49%，109 年 1 月至 7 月核心 CPI 累計為 0.24%，且針對最低 20% 所得家庭，108 年核心 CPI 年增率為 0.71%，109 年 1 月至 7 月 CPI 亦增加 0.02%，故自去年至今，一般家庭及最低 20% 所得家庭消費支出仍為增加情形，因此主張今年應調升基本工資。

林委員思豪

基本工資是要照顧邊際勞工，受疫情衝擊最為嚴重，因此更應調漲基本工資幫助這些勞工。

邱委員一徹

- 1、自 105 年起，政府連續 5 年每年調漲基本工資，並非如勞方所言，多年未調漲基本工資。此外，勞方一再提到過往曾有 10 年凍漲

基本工資雖是事實，但以前勞工收入較低，要求現今企業主將過往之差額補償給目前之勞工，邏輯上不合理，因為時空、人、事背景均不相同，更何況近年來基本工資調漲幅度並不低。

- 2、我國的企業結構中，5人以下的微型企業占90%以上，一旦調漲基本工資，若企業主無法營運下去，受害者仍是弱勢勞工。
- 3、衛生福利部日前多次表示，目前健保費的預備金不足，明年極可能調漲健保費，加上明年勞保費也要調漲，調漲這兩項保費之影響面是全面性的，包含全國一千多萬勞工，若基本工資再調漲，明年3漲，企業的負擔明顯加重，勢必排擠明年勞工的加薪、其他加給及津貼。
- 4、日前，財政部表示受疫情衝擊，預估今年稅收將短徵約1,200億元，而去年營利事業所得稅超收約800億元，表示今年的經濟狀況確實不好。
- 5、過去嚴重急性呼吸道症候群(SARS)爆發期間影響範圍只限亞洲幾個國家，當年未調漲基本工資，另外97年金融海嘯期間，也沒有調漲基本工資，此次新冠肺炎疫情蔓延全球，影響所及已經造成全球經濟重大衰退，我國是海島經濟型國家，經濟仰賴進出口貿易，縱使國內防疫有成，仍將遭受全球經濟衰退的衝擊。
- 6、另外，暑假為旅遊旺季，近幾個月經濟數據似乎有回穩情形，但偏重在旅遊業、服務業，暑假結束後，未來經濟情況難以預料。
- 7、勞動部最新公布減班休息的數據，服務業在短暫降低之後，又有增加的趨勢，值得注意的是，製造業也逐漸顯現減班休息的跡象，因此必須整體通盤考量，而非僅看近3個月的狀況。

游委員永全

- 1、在中小企業間，減班休息狀況相當嚴峻，媒體報導少數族群的回溫現象，絕非全面，許多中小企業主是以之前累積的盈餘度過難關，若在此當下，再調漲基本工資，等同是雪上加霜。

- 2、個人也同意要照顧基層勞工，在企業的營運中，為激勵生產效益，訂有獎勵制度，例如外勞並非僅有領取基本工資，這都是在勞資和諧下的解決方式。
- 3、對於如何提升勞工薪資待遇，走向與世界各國一致性的薪資待遇是勞資雙方共同努力的方向。今年暫不調漲基本工資，並不代表未來薪資就會停滯不調整，今年確實是相當不同的狀況，企業願意以同理心照顧勞工，也希望勞工能理解企業立場。

許坦華委員(劉理事長進發代)

雖然資方一再提到本國勞工基本工資與外籍勞工脫鉤，惟卻受限於國際組織規範。我們應多照顧本國勞工，惟有時薪調高，外勞是無法調整的，但中小企業也受到極大的衝擊，必須多方面考量。目前面臨疫情當下，勞工也不敢要求基本工資調整太高，建議可能範圍裡來做調整。

游委員宏生

- 1、堅持勞方一貫立場，建議調漲基本工資。
- 2、資方委員提到電腦軟體資本化影響 GDP 的部分，是否應認列並非本委員會可以決定。另外，資方委員提到過去凍漲基本工資的 10 年間與目前時空背景大不相同，但該期間物價水準仍持續上漲，本應考量如何維持勞工的購買力。雖然勞健保費調漲，勞工的負擔也會增加，但調漲基本薪資仍是合理作法。
- 3、雖然面臨疫情，但政府也提供許多資源協助企業。政府提供紓困是治標，調漲基本工資才是治本。理解資方的難處，但勞方一貫立場仍是堅持調漲基本工資，調幅可再討論。

張委員家銘

SARS 期間，我國凍漲基本工資，韓國同樣面臨 SARS 及新冠肺炎疫情時，均仍選擇調漲基本工資。面對風險時，我們未必只能選擇壓抑薪資，此次我國防疫表現極佳，對於基本工資應可以有不同於 SARS 期間的選擇。

邱委員一徹

韓國勞保制度是由勞資雙方各自負擔 50% 的保費，若我國也是相同條件，要調漲基本工資，資方樂觀其成，建議勞動部調整勞保費用資、勞、政三方的負擔比率，不應每次都把責任推給資方。

許委員舒博

- 1、高科技產業獲利穩健維持，會自動幫勞工調薪，但並非各業均有如此榮景。就服務業來說，所謂的報復性消費僅限於風景區，但在都會區很難見到此景象，實際上景氣並沒有真正全面性的復甦。
- 2、政府針對企業雖有提供紓困貸款，但貸款是要償還的，經濟部中小企業處也在協助中小企業展延還款，以利慢慢復甦。
- 3、資方並非完全反對調漲基本工資，但今年狀況特殊，也無法與 SARS 期間相比，SARS 影響屬區域性，但新冠肺炎疫情影響是全球性，全球經濟不佳，台灣不可能會好。
- 4、事緩則圓，建議待年底再討論，若屆時第 3 季及第 4 季的經濟成長率確實為行政院主計總處預估的 2.01%、2.56%，個人同意調漲基本工資，調幅甚至可以高一點。

林委員麗華

站在勞工立場，當然希望調漲基本工資。若擬調漲基本工資，因為勞、健保費用也隨之提高，故建議微調。

辛委員炳隆

- 1、當初委員會訂在第 3 季召開的原因之一，是為使企業有編列下一年度人事預算的緩衝時間。故是否要延後召開會議，建議審慎考量。況且除疫情發展不穩定外，經濟上也有其他的不確定因子，個人認為維持制度的穩定較為重要，若此例一開，未來可能以各種事由作為延後召開的理由，此非益事。
- 2、若今(109)年第 3 季、第 4 季經濟數據產生變化，在明(110)年審議基本工資時，會將過去未考量的因素再納入討論，故不確定性的部分仍可以有其他的處理方式。

蔡委員明芳

- 1、在疫情影响下，未來確實充滿許多不確定性。但就經濟成長率的預測，由於預測當時並不知經濟會如何發展，國際各機構的預測值與最後實際值勢必有落差。
- 2、建議勞資雙方可以各退一步考量。雖然大家對於第3季、第4季經濟成長率的預估不敢過於樂觀，但目前美中貿易的衝突，國內產業面臨關鍵的轉型，對我國應屬正向發展，經濟成長率不太可能低於1%。
- 3、今年若要調漲基本工資，建議微調。考量經濟仍有成長，CPI也蠢蠢欲動的情況下，建議1%左右的微幅調漲。

李委員健鴻

- 1、今年面臨兩難，第一是總體經濟指標在上半年不佳，但7月後部分指標轉好，惟是否能持續好轉並不確定。第二是疫情影响下，部分產業確實受到衝擊，但仍有部分產業逆勢成長。建議不論決議調整或不調基本工資，都應有附帶配套決議。
- 2、行政院穩定物價小組關注之重要民生物資CPI年增率109年7月增加為1.34%，就研究分析，重要民生物資的物價上漲率對於最低20%家庭的每月支出負擔占比高達63%。若決定不調漲基本工資，基層弱勢勞工的生活支出會更加困難，必須討論如何提供其協助，可能涉及相關單位的補助。
- 3、對於受疫情影响的企業，即使只是微調基本工資，仍會增加其負擔。若決議調漲基本工資，應討論如何給予協助。希望勞動部說明對於減班休息企業及勞工所提供之協助、目前已投入之預算資源及協助之勞工人數，或者未來是否還有相關方案，讓委員瞭解資訊後再作充分討論，經濟部也可一併說明相關紓困措施。

吳委員慎宜

今年的不確定性因素很高，且第二波疫情過後的狀況如何，亦難以預料。若景氣狀況不確定性高到無法掌握，且目前行政院主計總處

的經濟成長率數據僅為預測值，可考量是否採取設定條件的方式處理，當設定條件達成時，明年即調漲基本工資。

許委員舒博

個人認為若待年底討論，對於預算編列問題，企業有因應之道。倘如委員所提採設定條件的方式調漲，建議當109年第3季及第4季經濟成長率達行政院主計總處預測之2.01%、2.56%時，作為調漲基本工資的條件。

辛委員炳隆

- 1、每年審議基本工資時，都會面對未來的不確定性，有資訊的時間遞延性。早期作法是參考前一年度的數值，之後改為參考去年下半年至今年上半年期間的數值，此機制已行之多年。若採條件式的設定方式，就條件如何制定即難達共識，建議仍是以去年下半年至今年上半年期間的數據做為考量。
- 2、方才委員所提應有附帶配套決議的意見，個人認為可納入考量，但不盡然是先擬定解決方案後，再討論基本工資調整。
- 3、過去曾發生多次太遲決議調整基本工資，導致中小企業未及因應，且既然是行之多年的審議機制，仍建議維持機制的穩定。

何委員語

- 1、企業主大多希望與員工維持良好的關係，資方並非不願意幫勞工加薪，而是須衡量整體狀況。
- 2、方才勞方委員提到86年至96年的10年間未調漲基本工資，但106年迄今基本工資月薪的漲幅為18.95%、時薪的漲幅為31.67%，但此期間的經濟成長率僅10.94%，應已補回過去凍漲的10年。
- 3、基本工資的調整並非均為1月1日，曾有一年調整2次時薪，或時薪與月薪不同時間調整的情形。贊同許委員所提，至12月時再視今年經濟狀況再討論。
- 4、若必須在今日做出決議，因疫情尚未明朗化，個人代表本會及製造業產業界表達不宜調整之建議。

莊委員爵安

- 1、反對延後至12月審議基本工資，建議應於今日作成決議。
- 2、不贊同決議設定附帶條件，過去曾採用此方式，但產生爭議。至於委員所提應考量後續的紓困方案，個人也贊同，但這是其他各部會應處理的問題，並非今日主要討論議題。
- 3、方才委員提到110年勞、健保費擬調漲，對於勞工而言，更應該在收入上有所增加，個人具體建議基本工資微調3%。

鄭委員富雄

- 1、基本工資審議制度相當重要，討論基本工資是否調漲及其漲幅，均應有所本，仍須考量企業經營問題及相關數據，例如CPI、行政院穩定物價小組關注之重要民生物資CPI年增率或GDP。
- 2、業界有個管理哲學：「這次特例，下不為例」，今年受疫情影響，確實情況特殊，建議延後審議基本工資。

許委員舒博

- 1、往年在第3季作決議，係因下半年經濟狀況不致於相差太多，可準確的預估。惟今年疫情確實是特殊狀況，應有不同做法，延後討論或決議，並不會影響企業編列預算問題。若堅持在今日達成決議，也僅能以今年上半年的數據作為討論依據，此作法未必對勞工有利，建議應待第3季的數據確認後再作討論。
- 2、使用基本工資的企業多數是中小企業，明年勞、健保雙漲，雇主負擔比例高達7成，若政府能多負擔1成，資方也樂意調漲工資，不能將國家照顧勞工的責任全由資方負擔。

邱委員一徹

往年審議基本工資時，媒體報導多是一面倒支持調漲，但今年卻有部分報導認為目前確實不是談調漲的適當時機，認為當前保有工作比調漲工資更為重要，顯見情勢非常嚴峻。

林委員恩豪

- 1、關於弱勢產業的問題，係由相關部會提出配套措施。今日討論的是基本工資，而非企業調薪。民生支出對邊際勞工的影響更大，

建議應針對基本工資作討論，雖然我國中小企業占 8 成以上，但並非所有中小企業全數使用基本工資。

- 2、企業體較有能力承擔風險，姑且不論今日決議或是延後決議，都是對於未來的狀況作討論，然而，風險永遠存在，不如早日作決議，讓企業可以全力發展經濟。

李委員健鴻

- 1、不贊同延後決議。方才委員提出待第 3 季經濟成長率數據修正後再作決議，個人覺得意義不大，因為三倍券政策與零售業、內需型服務業及觀光業在第 3 季回溫明顯等效果，7 月的出口為正成長，由目前數據顯示，第 3 季經濟為正成長的機率頗大。
- 2、延後至第 3 季審議的負面影響，除破壞制度外，在疫情導致的不確定情況下，又增添人為製造的不確定因素，更不利於市場經濟，帶給企業經營者、勞工及輿論產生不安定的感覺，故建議應於今日討論決議。

何委員語

- 1、以 GDP 比重而言，我國受僱人員報酬佔 GDP 比重為 45.6%，較南韓的 44.9% 為高，並無所謂的低薪。且韓國的 GDP 為 31,577 美元，我國僅有 25,792 美元，基本工資應視國家經濟實力而定。
- 2、韓國中小企業僅佔 38%，但我國佔 8 成以上，無法如此比較。例如以國際貨幣基金會的物價指數做換算，我國與德國的消費物價指數是相同的，故無法直接比較。個人認為就基本工資與 GDP 及消費物價指數做換算，台灣算是不錯的。
- 3、實施減班休息事業單位家數及人員數據不斷惡化，勞動部 109 年 8 月 3 日公布事業單位實施家數升至 1,122 家、實施人數 27,085 人，較上期增加 73 家、人數 1,877 人；製造業無薪假 372 家、17,508 人，一周內增加 19 家、991 人。此次產業界反對意見強烈，建議不要於今日作決議。

主席

是否調漲基本工資仍應由委員會委員共同討論。可以理解勞資雙方各有壓力，但仍應彼此充分表達意見，理性共同討論，以獲致結論。稍後請統計處計算 108 年下半年至 109 年上半年區間的 GDP 經濟成長率及 CPI 年增率，並請發展署及何委員說明紓困方案。

謝執行秘書倩蓀

86 年之前，因配合會計年度採上一年 7 月 1 日至當年 6 月 30 日作法，故基本工資實施日期未訂於 1 月 1 日。99 年起確立每年第 3 季召開基本工資審議會之規定，104 年開始每季召開基本工資工作小組會議，故近年來已建立固定召開基本工資審議會及基本工資工作小組之制度。至於 105 年時薪從 120 元調整至 126 元，係反映法定工時縮減。

休息用餐：(12 時 30 分)

繼續開會：(13 時 20 分)

勞動力發展署

- 1、本部對於此次疫情提出許多因應方案協助企業與勞工，紓困 1.0 由就安基金提供 42 億元，紓困 2.0 提供將近 610 億元，其中 300 億由特別預算支應，就安基金支應 310 億元。
- 2、目前各項計畫的績效，說明如下：
 - (1)對於減班休息的勞工，本部提出充電再出發計畫及安心就業計畫。充電再出發計畫準備 5.6 億，有 502 家企業申請，協助 9,400 人；安心就業計畫準備 10 億元，已協助 2,142 家企業，4 萬 2,000 人提出申請。
 - (2)對於受疫情影響的部分工時勞工，提出安心即時上工計畫，準備 18 億元，共協助約 2 萬人次的勞工。
 - (3)職業工會的部分，利用特別預算，每月發給 1 萬元，總計 3 萬元，共協助 112 萬名勞工。

- (4)對於一般勞工提供紓困貸款，每名勞工可貸款 10 萬元，協助 91 萬名勞工。
- (5)對於失業勞工提供子女補助費及失業給付。在子女補助的部分，協助約 1,100 人；對於失業給付的部分，1 至 8 月統計數字顯示，初次申請及持續領取的勞工共計協助 30 萬人次。
- (6)對於雇主提供工作改善計畫，已協助 70 家企業。對於員工生活與平衡的部分，目前協助 322 家企業。對於安穩僱用的部分，即雇主願意僱用非自願性離職勞工者，目前協助 1,060 名勞工。協助企業緩繳勞保費、勞退金，受理近 2 萬件，包含勞保費緩繳 1 萬 1 千件，勞退金緩繳 9 千件。
- (7)創業鳳凰貸款部分，若勞工在此段期間願意創業，提供利息補助，原本申請創業鳳凰計畫的勞工，也同意其緩繳利息及本金，此次計畫協助 530 人次勞工。
- (8)由於這次疫情較為嚴重，對今年應屆畢業生，提供就業獎勵，若在 9 月之前工作 3 個月，再繼續工作 3 個月，提供青年獎勵 3 萬元，目前有 4 萬 8 千人報名。在 3K 產業及長照等特定產業，則提供 10.8 萬元就業獎勵，已協助近 2 千人。
- (9)在產業新尖兵的部分，若青年未就業，我們希望他能接受訓練，目前已有 6,400 人參加訓練計畫，若未來投入 5+2 產業，提供 8 千元獎勵金，若是一般產業，則提供 3 千元獎勵金，此次計畫協助 6,500 人左右。
- (10)青年就業旗艦計畫部分，若雇主願意僱用 29 歲以下青年，提供雇主 1 萬 2 千元的僱用獎勵，此計畫已協助近 6 千人。

何委員紀芳

1、經濟部針對此次疫情提出許多紓困振興措施，先就紓困 2.0 說明：

- (1)保薪資：針對商業服務業、製造服務業、會展服務業，若營運衰退 50% 以上，可申請對於員工薪資的補貼，目前針對 4、5、6 月經常性薪資的 4 成，每人每月補貼上限 2 萬元，最多補貼 3

- 個月。另外提供企業一次性的營運資金，以員工數乘以 1 萬元做計算。以製造業而言，原先估計約 33 萬人適用，但因受衝擊者眾多，原本編列的 197 億元提早用罄，已於 7 月 15 日停止受理。
- (2)補資金:對於企業在營運上需要貸款者，由中小信保基金作保證，提供利息補貼，減緩企業負擔。
 - (3)減負擔:包含園區租金費用的緩繳、水電費的減免等。
 - (4)拚升級、助轉型:中小企業有提供中小 SDIR 創新研發的額外加碼，在傳產部分，對於製造業及技術服務業的升級轉型，提供每案上限 200 萬元的補助，另有即時輔導，對於微小型或中小型企业有需要技術輔導者，可提供即時協助，中大型企業可透過產創平台做特案補助，補助比例均由往年的 40% 提高至不超過 50%，另有研發部門升級轉型的經費補助。服務業部分，有提供公共環境的優化、協助數位行銷協助。
 - (5)顧人才:針對服務業與製造業，提供免費課程，針對產業升級的趨勢，給予充電課程予以協助。
 - (6)增買氣:即振興三倍券。
 - (7)拓商機:目前因疫情影響，無法做實體的拓銷，除透過電子商務做線上的展示或協助商機的拓銷，另有會展產業的補助、商圈、餐飲業、夜市的促銷。
- 2、關於紓困 3.0 的部分，因製造業受限於全球疫情的衝擊，訂單確實較不明朗，包括電子業，對於第 3 季、第 4 季的訂單較為保守，出口仍不看好，故目前對於紓困 3.0 方案，規劃補助對象著重在製造業及技術服務業、會展產業，提供員工薪資的補貼。
- 3、今年受疫情影響，經濟數據確實不佳，且我國是出口導向國家，製造業的訂單確實受限歐美國家需求的影響，或許勞資雙方可以站在互相體諒的立場作考量。

謝執行秘書倩倩

補充說明 108 年下半年至 109 年上半年區間的相關數據，CPI 年增率為 0.16%、17 項民生物資年增率為-0.33%、GDP 經濟成長率為 2%。

李委員健鴻

關於保薪資的部分，建議補充紓困 2.0 目前所協助的勞工人數。

鄭委員富雄

就先前的討論，勞方代表似乎一致認為要調漲，但可接受微調。至於是否要再延後討論，學者意見似乎認為應維持制度，不贊同延後審議。此與資方委員所述的意見均不同，建議讓資方委員討論如何對應。

張委員家銘

第 3 季決議已是行之多年的審議機制，建議維持機制的穩定，並儘早進入實質討論，不可延後審議。

休息，勞、資方分別帶開討論：(13 時 45 分)

繼續開會：(14 時 05 分)

何委員紀芳

經濟部針對員工薪資協助的部分，商業服務業目前已協助約 35 萬人，製造業為 37 萬 4 千人，會展產業約 4 千人，總共約 73 萬人左右。

勞動力發展署

勞動部此次投入的經費，目前為止協助勞工約計 200 萬人以上。

何委員語

1、今年 7 月營利事業所得稅收入較去年同期減少 30%，且為 6 年來同期的最低，1 月至 7 月共短差 1,162 億元，財政部預測今年房屋稅、貨物稅、營所稅會短差 2 千億元，可看出整體社會景氣是不理想的。由國貿局的調查可知第 3 季的訂單不佳，今年除 9 月有部分訂單外，之後並無訂單。基此，產業界建議不宜調整基本工資。

2、明年健保費擬調整 12%至 13%，若調整低於 9%以下，後年將再調整健保費。勞保費也規劃調漲 0.5%，對企業都是很高的成本負擔。

莊委員爵安

今日是討論基本工資，也正因 110 年勞、健保雙漲，對邊際勞工而言負擔更重，在其收入上反而要給予增加，勞方委員建議調漲 3%。

蔡委員明芳

經濟的不確定性確實存在，考量這段期間資方的經營困難，個人仍維持先前所建議的調幅，即 1%。

辛委員炳隆

若以 108 年下半年至 109 年上半年為計算區間，以往會議討論脈絡為維持勞工基本生活所需，CPI 是全數參採。GDP 經濟成長果實是勞資共享，但今年考量疫情影響，建議酌為調整。月薪調幅約為 0.83%，時薪也同比例調漲，取整數額後，月薪為 2 萬 4,000 元，時薪為 160 元。

邱委員一徹

方才辛委員所提建議案，其先決條件須為勞資雙方均有共識，但我們並不同意辛委員之建議，目前並非調整基本工資的時機。

莊委員爵安

可以接受參採 GDP 經濟成長率和 CPI 的數據計算，但經濟果實仍應由勞資共享，調幅至少應達 1.16%。

蔡委員明芳

若最後決定之調幅略低於 1%，也可以理解，畢竟今年疫情對於資方衝擊的不確定因子較高。

許主任委員銘春

1、各位委員均已充分表達意見。近幾年來，委員會均依基本工資審議辦法規定，於第 3 季召開會議作出結論。若延後至年底再討論，許多的不確定因素，各方皆無法掌握。基於制度的穩定性，今日

決定基本工資調整案較為合宜，擬訂調整案後，勞資才能安心在職場上努力。

- 2、勞資委員對於調幅雖仍有差距，但一致認同今年遭逢疫情，情勢有別於以往。疫情衝擊經濟景氣及明年健保費率調漲，加重資方成本負擔等因素，勞方委員也能體諒資方委員的處境。學者專家委員提出的折衷建議案，也有兼顧勞資雙方的立場，以 108 年下半年至 109 年上半年區間的數值計算，已充分兼顧疫情前後之不同情勢。
- 3、故在此做最後建議：綜合考量消費者物價指數年增率及經濟成長率，並審酌疫情前後情況，及維護基層勞工之基本生活所需，決定每月基本工資由 23,800 元調整至 24,000 元，調升 200 元，調幅為 0.84%，每小時基本工資則比照每月基本工資之調幅，由 158 元調整至 160 元，自 110 年 1 月 1 日起實施。

何委員語

尊重主席決定，但資方代表仍然必須表達不宜調整之意見。

柒、臨時動議：無

捌、散會（14 時 30 分）